

## XXX JORNADAS NACIONALES DE CARTELES

### La arquitectura del cartel 2021

Sábado 11 de septiembre de 2021, de 9 a 13:30hs.



Cartel: *Aún*

Rúbrica: Lecturas fundamentales. Integrantes: Silvina Bigolin, Daniel Blanco, Rocío Cabrera, Eva Mallea. Más Uno: Viviana Mozzi

#### ¿Cómo ubicar el síntoma-letra en *El seminario 20*?

Rocío Cabrera

Intento atrapar un rasgo mediante la escritura, de eso que insiste de diferentes maneras, se me escapa una y otra vez, reparo en una línea que trataré de seguir en los próximos párrafos. Hace algún tiempo resuena polifónicamente en mis lecturas: el cuerpo, afectado por el significante, teniendo presente que ya no basta con pensar al inconsciente solo en términos del significante, resta la pregunta por el goce. Entraría aquí la dimensión del cuerpo vivo, mortificado a partir de esas primeras inscripciones. Como efecto de dichas resonancias algo de mi práctica se trastoca.

Bordeando estas lecturas algo ineludible, pero a su vez imposible de atrapar, insiste: lo femenino, como un destino al cual parecen estar dirigidas las líneas de investigación que se me abren, cada vez que creo estar arribando a cierta claridad, esa idea comienza a desdibujarse, vuelvo al interrogante inicial y en ese movimiento, creo cernir algo de ese imposible de decir por medio de la escritura.

De esta manera formulo el tema a investigar: el síntoma letra, ubicando como plataforma *El seminario 20*, como un faro que ilumina las diversas vías a transitar, dando lugar a la contingencia.

Otra clave de lectura, la localizo en poder abrir una lógica distinta, fuera de la idea y del sentido de progreso. No se supera ni se anula lo anterior, en un constante ida y vuelta en tanto en ese recorrido algo va decantando. Lógica solidaria con la idea de subversión, no se supera, pero si se busca subvertir lo establecido, jugar con esos significantes suena divertido, subvertir las ficciones míticas del sujeto dando lugar a una nueva escritura.

### **No encallar en el sentido**

En este punto resulta esclarecedor, recurrir a la diferencia que se puede ubicar entre la cara metafórica del síntoma, como mensaje a descifrar, “síntoma-metáfora”, localizado entre simbólico e imaginario y sus efectos de sentido; del “síntoma-letra”, subrayando sus efectos de goce. Lo que permite concebirlo a partir de la fijación de goce en la letra. Esta vía posibilita ubicar como orientación, una operación de vaciamiento, del efecto de sentido, para tocar algo de esa cara de goce, vacío con potencia de resonancia; introduciendo así la dimensión del cuerpo.

Desde esta perspectiva, en el discurso analítico se trata de darle al síntoma una lectura diferente, ya no solo se trata de escuchar en un análisis, sino de una operación de lectura, que aísla más allá del sentido.

Abordar estas dimensiones del síntoma, me lleva a localizar la versión de inconsciente como enjambre de  $S_1$ , sueltos, que no hacen cadena, el “Hay del Uno” y los efectos de goce, goce de *lalengua*. Diferente de la versión de inconsciente estructurado como un lenguaje y sus efectos de significación.

Pensar esta diferencia, introduce otra lógica, la de la ausencia de excepción y el no-todo. En las fórmulas de la sexuación encontramos esta otra lógica del lado mujer. Podemos pensar entonces esta otra versión del inconsciente, el Hay del Uno, con el auxilio de la lógica no-toda, ubicada del lado femenino de las fórmulas.

A su vez Lacan advierte que “lo escrito no pertenece en absoluto al mismo registro que el significante”.

Miquel Bassols desarrolla la dimensión femenina de la letra: “En el campo que Lacan abrió, mas allá de la lógica fálica investigada por Freud, la función de la letra permite abordar y escribir aquello que no puede ser simbolizado por el significante desde la parte fálica, masculina, de la sexualidad” [Bassols, M., 2017]. Planteando una conexión particular entre la zona de la feminidad y la función de la letra, en la medida en que la letra y la escritura bordean de manera singular lo imposible de decir o de simbolizar.

En este nudo entre lo femenino, lo imposible de decir y la letra, podría pensar que se va armando la trama del presente desarrollo, en proceso.

Recurro a la literatura y a la letra de Marguerite Duras para ubicar algunas pistas:

Pero cree que debía penetrar en él, que era lo que tenía que hacer, que hubiera resultado definitivo para su cabeza y para su cuerpo, su dolor más grande y su más grande alegría confundidos hasta su definición, única pero inencontrable a falta de una palabra. Me gusta creer, como creo, que si Lol es silenciosa en la vida, es porque ha creído, durante la brevedad de un relámpago, que esa palabra podía existir. Carente de su existencia, calla. Sería una palabra-ausencia, una palabra-agujero, con un agujero cavado en su centro, ese agujero donde se enterrarían todas las demás palabras. No se habría podido pronunciarla, pero se habría podido hacerla resonar. Inmensa, sin fin, un gong vacío. [Duras, M., 1987]

### **Bibliografía**

- Lacan, J., (1969-1970) *El seminario, libro 17, El reverso del psicoanálisis*, Buenos Aires, Paidós, 1992.
- Lacan, J., (1970) *El seminario, libro 18, De un discurso que no fuera del semblante*, Paidós, Buenos Aires, 2009.
- Lacan, J., (1972-1973) *El seminario, libro 20, Aún*, Buenos Aires, Paidós, 1981.
- Bassols, M., (2017) *Lo femenino entre centro y ausencia*, Buenos Aires, Grama, 2019.
- Miller, J.-A., (1998-1999) *La experiencia de lo real en la cura psicoanalítica*, Buenos Aires, Paidós, 2003.
- Miller, J.-A., (2011) “El Uno solo”, inédito.
- Duras, M., (1987) *El arrebató de Lol V. Stein*, Buenos Aires, Tusquets Editores, 2010.
- Schejtman, F., (2013) *Sinthome, ensayos de la clínica psicoanalítica nodal*, Buenos Aires, Grama, 2015.