

## XXX JORNADAS NACIONALES DE CARTELES

### La arquitectura del cartel 2021

Sábado 11 de septiembre de 2021, de 9 a 13:30hs.



Cartel: *Savoir y faire avec*

Rúbrica: Lecturas fundamentales. Integrantes: Mariana Li Fraini, Sohar Ruíz, Gustavo Slatopolsky, Mariana Schwartzman. Más Uno: Luis Tudanca

#### Responsabilidad, opaca

Mariana Schwartzman

El rasgo que elegí para el cartel fue el de la articulación entre *savoir y faire* / y no hay relación sexual. El trabajo comenzó sólo hace algunos meses, por lo tanto trabajaré aquí el saber-hacer y no el concepto *savoir y faire* llevado a su estabilidad (ligado al síntoma como cuarto que anuda o como instrumento).

“Uno solo es responsable en la medida de su saber hacer”.<sup>1</sup>

Así comienza la clase de Lacan del 20 de enero de 1976 de su *Seminario 23*. Se trata de la primera vez que Lacan liga la responsabilidad al saber-hacer. Dirá allí que se trata del “arte, el artificio”,<sup>2</sup> por lo que podríamos pensar que si se habla de saber-hacer, de arte y artificio, se habla de lo mismo. Hay que aclarar que con el arte no se refiere a un artista, a una gran obra, una novela o pintar un cuadro, por ejemplo. Se refiere al arte del que es capaz cada uno, al estilo de cada quién, a cómo cada uno se las arregla. De eso es de lo único que cada uno es responsable.

---

<sup>1</sup> J. Lacan, *El Seminario, libro 23, El sinthome*, Buenos Aires, Paidós, 2006, p. 59.

<sup>2</sup> *Ibíd.*

Unas páginas después, dirá: “todo lo que produce sentido, implica, desde que asoma, una referencia, una gravitación, al acto sexual, por poco evidente que sea este acto [...]”.<sup>3</sup> A partir de esta frase puede leerse que por el goce del sentido, por el goce sexual, por el pensamiento... *no* es allí por donde pasa el saber-hacer. Pero, ¿si no pasa por obtener un goce con el sentido, con el pensamiento o con el goce sexual (o fálico)... por dónde pasa?

En primer lugar hay que señalar que el saber-hacer parece estar vinculado con la *opacidad*, entendiéndola como opuesta al sentido, a lo que puede pensarse, a la claridad. Lo opaco aquí puede pensarse como ligado a la no relación sexual.

Continúa en esa misma página, así: “responsabilidad quiere decir no respuesta o respuesta aproximada [...]”.<sup>4</sup> Retomo entonces la cuestión de la responsabilidad... Tendrá que ver con una respuesta, pero siempre será aproximada, no hay la respuesta definitiva. Solo hay responsabilidad sexual, continúa diciendo Lacan... sí, pero *lo sexual en tanto opaco*.<sup>5</sup> Se trata, en el *Seminario 23*, de pensar los conceptos sin el Otro (no hay Otro del Otro, señala al comienzo de esta clase); si bien antes la responsabilidad estaba ligada al sujeto de la ley y del deseo, al Otro, aquí se tratará de la responsabilidad sin Otro, ya que se trata de un real sin ley. Cuando Lacan señala “El Otro del Otro real, es decir, imposible, es la idea que tenemos del artificio”,<sup>6</sup> hay que entender, en primer lugar, que se refiere al *parlêtre*. Y a su vez, en segundo lugar, que se tratará de arreglárselas cada vez. Con lo real sin ley se trata de embrollarse y desembrollarse, no se trata del ser, por lo que no se puede decir “es así o asá”... esta es la dificultad del Uno solo y de lo real sin ley de la última enseñanza.

La frase continúa del siguiente modo: “[...] el artificio, en cuanto es un *hacer* que se nos escapa, es decir que desborda por mucho el goce que podemos tener de él. Este goce completamente sutil [...]”.<sup>7</sup> Aquí podría leerse que el hacer que se consigue, el saber-hacer, es algo que se escapa. Y además, que desborda. ¿Qué quiere decir esto? No significa que se trata de enloquecer... sino de que algo se amplía, algo se abre, aunque de esto no tengamos idea.

Por un lado aquí se halla una gran diferencia con el goce fálico que es circunscripto, con borde y localizable. Por otro lado, tenemos aquí un hacer que daría un goce sutil del que no se tiene

---

<sup>3</sup> *Ibíd.*, pág. 62.

<sup>4</sup> *Ibíd.*

<sup>5</sup> Y no el goce fálico, que también es sexual.

<sup>6</sup> *Ibíd.*

<sup>7</sup> *Ibíd.*, las itálicas son mías.

idea. Y con “no se tiene idea”, me refiero a que lo simbólico no da cuenta de él. Algo se siente en el cuerpo, pero no se puede definir con las palabras.

Entonces, como síntesis de este breve recorrido podría decir que el saber-hacer, aquello de lo único de lo que el *parlêtre* es responsable, es un hacer que se articula con la opacidad de la no relación sexual, y por esto mismo no es posible de clarificar con palabras o sentidos. A su vez, este hacer da un goce, sutil, pero que desborda. Por más que suene paradójico, no lo es... ya que se trata de algo que se abre y se amplía, que se siente en el cuerpo, pero que no es lo localizable ni que transgrede como lo hace el goce sexual, fálico.