

## XXX JORNADAS NACIONALES DE CARTELES

### La arquitectura del cartel 2021

Sábado 11 de septiembre de 2021, de 9 a 13:30hs.



Cartel: Estudios sobre “La tercera”

Rúbrica: Lecturas fundamentales. Integrantes: Maximiliano Alesanco, Rubén Bustamante, Juan Canillo, Gabriela Cuomo. Más Uno: Daniel Aksman.

Rasgo: Goce en el cuerpo-Goce fuera de cuerpo.

Cartel: *Sinthome* y fin de análisis

Integrantes: Gabriela Cuomo, Griselda Enrico, Paula Pederiva, Adriana Soto. Más Uno: Luis Tudanca.

Rasgo: Satisfacción y fin de análisis.

[Resumen: el escrito despliega preguntas, ideas y resonancias de lectura a partir del trabajo en dos carteles cuyos temas cruzan el final del análisis y las últimas elaboraciones de Lacan sobre el síntoma y los goces].

**La pregunta por los fines y el final del análisis: el goce,  
entre el *penar de más* y esa otra satisfacción**

Gabriela Cuomo

Una pregunta causa la travesía por el dispositivo del cartel, y entrelaza trayectos de lectura y conversación animada alrededor del “Seminario 24”, “La tercera” y las elaboraciones de Lacan sobre el final de análisis y el síntoma.

Empiezo por una pregunta germinal: ¿qué se espera de un psicoanálisis? Me sirvo de Lacan en el *Seminario II*: lo que nos conduce al análisis es un *penar de más*<sup>1</sup> que se aloja en el síntoma, un *goce exceso*<sup>2</sup> que torna la vida demasiado gravosa. En 1964 Lacan plantea que el análisis permite otras formas de acomodar *lo que anda mal y lo que anda bien*<sup>3</sup> en el campo de la satisfacción, y que su operación se localiza para ello a nivel de la pulsión, “[...] el estado de satisfacción se ha de rectificar a nivel de la pulsión”,<sup>4</sup> dice. Esa rectificación puede formularse en términos freudianos como un cambio en la economía pulsional o la posibilidad de disponer de la libido sin degradarla al padecimiento del síntoma. También cabe ubicarla como una operación de extracción y reducción de una pieza, un fragmento de vida pulsional, que el síntoma viste con los ropajes del sentido elucubrado por lo inconsciente.

Mi pregunta inicial arroja sus primeros brotes: ¿de qué estofa está hecha esa pieza que se extrae? Y una vez producida, ¿para qué usarla? Ambas preguntas resuenan en las que Lacan plantea hacia el final del *Seminario II*: “¿Qué deviene entonces quien ha experimentado esa relación opaca con el origen, con la pulsión? ¿Cómo puede un sujeto que ha atravesado el fantasma radical vivir la pulsión?”<sup>5</sup>

Los desarrollos del *Seminario 16* permiten situar que la construcción del axioma fantasmático en una cura, eso que comanda la repetición y eterniza como necesario ese *penar de más* del síntoma; es solidaria de la emergencia del *objeto a* en tanto *plus de gozar*. “Si la consistencia de lo que se llama la verdad no puede asegurarse en ninguna parte en el Otro, ¿dónde está la verdad sino en aquello por lo que responde la función del *a*?”<sup>6</sup> dice Lacan. El objeto *a* localiza un goce para el sujeto que adquiere consistencia lógica en el fantasma y produce como efecto una significación coagulada; al mismo tiempo hace existir al Otro como trama, ficción, elemento segundo entonces respecto a lo primario del goce.

Con el *Seminario 20* y “La tercera” el campo del goce en la enseñanza de Lacan se reordena a partir de una partición: por un lado el goce fálico, contable, localizable, y extraído del misterio del cuerpo por la operación de *lalengua*, goce fuera-de-cuerpo cuyas derivas en el síntoma se

---

<sup>1</sup> Lacan, J., (1964) *El seminario, libro 11, Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*, Buenos Aires, Paidós, 2003, pp. 173-174.

<sup>2</sup> Miller, J.-A., (2008-2009) *Sutilezas analíticas*, Buenos Aires, Paidós, 2012, p. 120.

<sup>3</sup> Lacan, J., (1964) *El seminario, libro 11...*, óp. cit.

<sup>4</sup> *Ibíd.*

<sup>5</sup> *Ibíd.*, p.281.

<sup>6</sup> Lacan, J., (1968-1969) *El seminario, libro 16, De un Otro al otro*, Buenos Aires, Paidós, p. 23.

verifican como anomalía, disrupción perturbadora; del otro lado un goce en-el-cuerpo, imposible de saber e imaginar, del que sólo tenemos destellos de experiencia atados a la contingencia, un goce afirma Lacan en “La tercera”, fuera-de-simbólico. Si estos goces, en la perspectiva del nudo, pueden anotarse en diferentes intersecciones entre los registros; y si el síntoma se perfila en la última enseñanza como la pieza-grapa que mantiene juntos RSI; entonces puede decirse que el síntoma participa de ambos goces. Y que si el análisis permite acomodar *lo que anda mal* y *lo que anda bien* en ese campo, es por una serie de tironeos del nudo que hacen posible “[...] ganar el terreno que separa al síntoma del goce fálico”.<sup>6</sup> En ese sentido quizás pueda leerse la afirmación de Lacan en el Seminario 24: “[...] el psicoanálisis no es un progreso. Es una vía práctica para sentirse mejor”.<sup>7</sup> Somos responsables, como nos anuncia Lacan en el *Seminario 23*, de nuestro saber hacer el nudo, cada vez. El síntoma-artificio del final del análisis no nos vuelve artistas, quizás un poco más hábiles para ganar terreno y rehusarnos como dice Freud en *El humor*, a la compulsión del *penar de más*.

---

<sup>6</sup> Lacan, J., (1974) “La Tercera”, *Lacanianana* N°18, Revista de psicoanálisis, Buenos Aires, Grama-EOL, 2015, p. 23.

<sup>7</sup> Lacan, J., (1976) El seminario, libro 24 “*L’insu que sait de l’une-bévue s’aile à mourre*”, *Lacanianana* N° 29, Revista de psicoanálisis, Buenos Aires, Grama-EOL, 2021, p. 14.