

XXX JORNADAS NACIONALES DE CARTELES

La arquitectura del cartel 2021

Sábado 11 de septiembre de 2021, de 9 a 13:30hs.



Cartel: El síntoma, de la verdad al goce

Participantes: Mara Arocena, Alejandra Gutiérrez, Ana Laura Peruzzi, Denise Braziunas

Más Uno: Paula Vallejo

Rasgo: El síntoma en su juntura con el inconsciente, la interpretación y el fantasma.

Reducir el síntoma a su fórmula inicial

Denise Braziunas

¿Cuál es la fórmula inicial? ¿Estamos hablando de reducir el síntoma al acontecimiento de cuerpo? Cómo señala F. Vitale: "El uso que hacemos de esa expresión es enormemente equívoco".¹ El traumatismo de la lengua que agujerea como acontecimiento de cuerpo es anterior al lenguaje, incluso al inconsciente aún antes de la estructura y constitución subjetiva. Lacan plantea en su última enseñanza la noción de *sinthome*, que se entiende como la vertiente real del síntoma o el producto de un análisis llevado a su término. Aunque concretamente, Lacan hizo de él, el elemento cuarto responsable del anudamiento de sus tres registros.²

Lacan propone la orientación por lo real. El síntoma cambia de estatuto en el transcurso de su enseñanza. El síntoma metáfora está ligado al inconsciente simbólico estructurado como un lenguaje y a la interpretación subordinada al significante. Luego, pasa a ser letra de goce.

¹ Indart y col., *Sinthome e imagen corporal. En torno a casos clínicos*. Buenos Aires. Grama Ediciones. 2018.

² Schejtman Fabián, *Ensayos de Clínica Psicoanalítica Nodal*. Buenos Aires. Grama Ediciones. 2013.

Entonces, también propone la orientación por el síntoma, porque éste aloja siempre un núcleo de real.³

El síntoma devendrá del encuentro contingente entre el cuerpo (Meinen leib)⁴ y la lengua (multiplicidad de S₁ con los que se encuentra un viviente, “enjambre de S₁”) donde se inscribe y en el que se fija un goce. A este cuerpo afectado por el goce, anterior al lenguaje, lo llama *parlêtre*.

¿En definitiva llamamos real al goce ese que se fijó y se repite? Entiendo que el goce es lo propio del cuerpo como tal, que goza de sí mismo, pero “Lo que distingue el cuerpo del ser hablante es que su goce sufre la incidencia de la palabra”.⁵ El enjambre de S₁ que impactan, traumatizan el cuerpo viviente y transforma el “goce que haría falta” (el de su naturaleza de cuerpo) en un goce que no haría falta, es el que en el síntoma está producido por el significante. “Y es precisamente esta incidencia significativa lo que hace del goce del síntoma un acontecimiento, no solo un fenómeno”.

Al tomar la perspectiva de los registros, en RSI el síntoma avanza de lo simbólico a lo real, en “La tercera” es al revés, pero no se invalidan ya que el inconsciente mismo interpreta ese real sintomático, con su reducción⁶. En esta línea, Miller apuntó: “Cuando tenemos que vérnosla con seres de lenguaje en el análisis, los interpretamos, es decir los reducimos”.⁷ ¿Hay que hacer lo que ya hizo el inconsciente? ¿Qué tipo de reducción hace? Fui entonces a “La operación reducción”⁸ con los tres mecanismos de la reducción significativa (repetición, convergencia, evitación). La repetición (de lo mismo) lleva a la formalización del rasgo como una constante. La convergencia es el modo por el que los enunciados del sujeto confluyen al enunciado

³ Stecher Greta. “Acontecimiento de Cuerpo. El agujero en la trama”. Revista digital de psicoanálisis, arte y pensamiento.

<http://www.revconsecuencias.com.ar/ediciones/020/template.php?file=arts/Variaciones/Acontecimiento-de-Cuerpo.html>

⁴ Miller J.-A., “El inconsciente y el cuerpo hablante”. Revista digital WAP <https://www.wapol.org/es/articulos/Template.asp?intTipoPagina=4&intPublicacion=13&intEdicion=9&intIdiomaPublicacion=>

⁵ Miller J.-A., “Leer un síntoma”.

⁶ Lacan J., Seminario 22 “RSI”: “veremos que el inconsciente puede ser responsable de la reducción del síntoma”.

⁷ Miller J.-A., “Leer un síntoma”. <https://elp.org.es/leer-un-sintoma-jacques-alain/>

⁸ Miller, J.-A., *El partenaire-síntoma*. Cap. XVI “La operación reducción”. Buenos Aires. Paidós. 2016, p. 343.

esencial, que despejan un S_1 , significante amo del destino.⁹ La evitación, es el modo opuesto a la repetición y a la convergencia. Es lo que no puede escribirse. Es el rodeo y el contorno de lo que podría llegar a inscribirse como a pero que resulta tachado o sustraído. Este cercamiento, localización, reducción significativa solo tienen valor de borde de la reducción a lo real.

“La interpretación como saber leer apunta a reducir el síntoma a su fórmula inicial”.¹⁰ El otro plano de la reducción del que habla Miller es del orden de la contingencia, de lo que cesa de no escribirse, vinculado al goce y sus modalidades. Reducción a la contingencia o el factor cuantitativo de Freud.

¿Desde dónde se parte? Se parte del inconsciente, del fantasma, del discurso y se aísla la letra de goce, la fórmula inicial que es el impacto. El síntoma tal como se aísla al final del análisis es lo que se tiene de entrada como irrupción de goce o acontecimiento de cuerpo pero que el sujeto lo vive traumáticamente y no logra leerlo en el primer momento. Lo logra leer luego de las vueltas dichas en la experiencia analítica bajo transferencia. Son estas marcas, esos trazos consistentes que van quedando y se va extrayendo de ese encuentro entre la lengua y el cuerpo, que el *parlêtre* construye el *sinthome*.

Con la reducción del síntoma a su fórmula inicial, se aísla un real con el que habrá que saber hacer, teniendo que arreglársela con la contingencia se pone en valor la función de la invención. Finaliza Miller el texto Leer un síntoma con “soy lo que soy”. Somos nuestro síntoma, una marca con posibilidad de invención, de la cual debemos responsabilizarnos.

Concluyo con la intención de desbrozar lo que en la enseñanza de Lacan se me sigue presentando de manera confusa, para seguir indagando sobre los interrogantes que surgen con cada avance, descubrimiento y encuentro de lo novedoso que el trabajo de Cartel permite producir.

⁹ *Ibíd.*, p. 350.

¹⁰ Miller J.-A., “Leer un síntoma”, *óp. cit.*