

## JORNADA DE CARTELES

Carlos Paz 2017

### MESA PLENARIA

El Pase en la Escuela, incidencias.

Mauricio Tarrab

#### 1. Vigencia

Para iniciar esta exposición había escrito: me alegra intervenir en el marco de una reunión... pero después de escuchar a Luis Tudanca y siguiendo el principio Bourbaki que nos recordó hace un rato: “alguien lo dijo, alguien lo hizo decir, alguien lo considero importante...” comenzaré diciendo: me alegra intervenir en el marco de una “multitud heterogénea” como esta que llamamos Jornada de Carteles y cuya numeración XXVI, no solo sirve para ordenar el peso del paso del tiempo sino también para recordarnos de donde venimos. Quiero decir: venimos del acumulado de experiencia y trabajo a la que esta reunión en Carlos Paz agregará su parte en la construcción de una comunidad de experiencia que en estos dos años han sostenido y orientado Charly Rossi y todos sus colaboradores.

Es evidente que la vigencia del cartel se demuestra una vez más y nos sorprende porque traza un campo una y otra vez, un campo en donde algo de la formación analítica, en este nuestro formato informe de formación permanente, se desarrolla. Y esa misma vigencia del cartel que da este marco de hoy me permite intervenir con la intimidad que a veces se logra en un cartel para sostener una conversación que valga la pena. Una conversación que en momentos agudos de la vida de la Escuela se ha sostenido y creo que hoy se sostiene en muchos carteles. Cuando esos carteles y para volver a citar a Luis, son algo más que juntarse a tomar té con masas...

## 2. Un comentario del título

Primero quiero hacer un comentario sobre el título de esta mesa. Un comentario que se me hace inevitable porque nombra un estado de cosas que me permito comentar para ustedes. Veamos: hay Pase, hay pase en la Escuela, y eso tiene incidencias.

Obvio, hay pase, hay Escuela, hay incidencias. Pero veo un cierto problema en eso “obvio” que consiste en suponer que ese estado de cosas está garantizado. Y lo menciono porque no estuvo garantizado ni siquiera para Lacan. El problema de Lacan, me sumo al título del nuevo libro de la Colección Orientación Lacaniana, al menos el primer problema de Lacan con el pase en su Escuela fue que la incidencia que tuvo el pase en la Escuela Freudiana de París llevó al mismo Lacan al extremo de disolverla. La primera incidencia entonces del Pase en la Escuela, en ese caso en la Escuela de Lacan, fue provocar el rechazo a las incidencias inevitables de la Proposición del pase. La EOL, al contrario nació queriendo el Pase, y como se quieren ciertas cosas se lo quería ya. La sensatez y la prudencia, la sensatez y la prudencia *analíticas* aplicadas a lo institucional, hizo que J.A. Miller y el primer Consejo postergaran durante 5 años la constitución del dispositivo del pase. No solo para hacerlo desear, sino porque para que el pase se pudiera sostener como una realidad efectiva debía ser algo más que un ideal y debía encarnarse en una comunidad de experiencia y en un *afectio societatis* y un *clima de confianza lúcida* sin lo cual eso no funciona.

Y si ustedes piensan en la primera incidencia del Pase en la EOL, es decir la primera nominación de una AE, además de la sorpresa que produjo mostró la incidencia anti-grupal y anti-identificatoria del Pase mismo ya que la primera AE de la EOL, Florencia Dassen, no era parte de ningún grupo y tampoco era una notable de la EOL, era una joven de 30 y pico de años que muy pocos conocíamos y que además no era miembro de la Escuela. Se presentó al Pase y pasó. Esa fue una fuerte incidencia inicial del Pase en la Es-

cuela. Al mismo tiempo fue mostrarle al conjunto de la Escuela que el AE no proviene de una larga carrera institucional grupos de estudio, ICDEBA, CIEC , cartel, carteles fulgurantes o clásicos, comisiones de gestión de la Escuela, mucho trabajo decidido, Directorio, Consejo, AME... No, el AE no viene de ahí. El AE viene de otro lado. Viene del psicoanálisis mismo, viene de lo que todavía el psicoanálisis tiene de sorprendente. En esto el Pase en la Escuela tiene siempre una incidencia anti-jerárquica. Eso, entre otras cosas, hace que Pase sea siempre un problema. Y cuando no lo sea, cuando lo supongamos además garantizado, ese será un verdadero problema para nuestra comunidad.

Por cierto que no estamos en la situación ni en el problema de Lacan. Pero tampoco estamos en el momento de la sorpresa del pase y de la novedad conmocionante de los testimonios.

Creo además que cada tanto hay que recordar de que una vez vivimos en carne propia -lo que es ya indicar por donde pasan las incidencias del Pase en cada uno que constituimos la Escuela- decía que una vez la psicología de las masas grupal con su incidencia identificatoria tocó también el Pase con consecuencias graves que llevaron en esa ocasión a la suspensión del dispositivo durante varios años.

### 3. identificados

este comentario me lleva directamente a una de las incidencias del pase en la Escuela que el título me demanda enunciar.

Una incidencia capital del Pase en la Escuela es que el pase va contra la lógica de las identificaciones. El pase es contra-identificatorio. Eso no significa que uno no tenga que estar identificado a nada. Lacan lo decía muy bien al advertir que si uno no está identificado en la vida social está para internar. Y teniendo eso en cuenta nosotros hemos desarrollado hasta una clínica

de la desinserción. Pero en la Escuela, y justamente con el pase se da la paradoja de que si alguien viene a decir, en un dispositivo que llamamos “*dispositivo del Pase*”, que se ha librado de las identificaciones que lo sostenían, que se las ha sacado de encima una a una en la marcha de su análisis y viene a dar testimonio de eso, a ese “*desidentificado*” no lo hacemos internar sino que lo nombramos AE.

Algo en la Escuela de Lacan va necesariamente contra la lógica de las configuraciones sociales. Y si no entendemos eso aunque estemos en la Escuela, aunque queramos la Escuela, haremos de ella fatalmente en una institución más.

#### 4. Incidencias cruzadas: un banquito por favor.

El final del análisis es una experiencia de separación, de separación de ese Otro al que ustedes se identificaron, o de ese fantasma que daba sustento a la carencia de ser y al goce. Eso que Lacan llamó para el final del análisis “*destitución subjetiva*” o más adelante “*desabonamiento del inconciente*” muestra que quien termina un análisis y se deshace del ancla que fue la transferencia necesita también amarrarse a algo. JAM, en su curso *Donc* formula la hipótesis entre divertida y clínica de que Lacan inventó el Pase para ofrecer un Otro a aquellos que pasaban por ese trance desidentificatorio. Se los leo porque tiene algo de humor y de ironía:

*“...reconocemos la importancia de recomponer un Otro para los analistas, porque sin ese Otro los analistas se vuelven locos, y pueden incluso tener la tendencia a creer que ellos son el Otro. Este Otro para los analistas es lo que llamamos una Escuela.”*

Si el Pase tiene incidencias en la Escuela, la Escuela tiene también incidencias en los AE. Para decirlo de otro modo, la Escuela les da a los AE no solo un Otro sino también un banquito o un atril adonde subirse durante tres

años mientras los exprime repetidamente hasta la última gota. La demanda de la Escuela puede ser insoportable y necesaria. Lacanianamente necesaria para el AE.

## 5. Dos lógicas, una Escuela

A mi juicio el Pase agujerea el lazo colectivo. Lo hace de muchas maneras pero hay dos maneras que quiero destacar: por un lado la manera de selección de los analistas y por otro la inconsistencia de la Escuela.

Leyendo lo que dije en la Jornada de carteles del año pasado en La Plata encontré esta frase que creo que está en la misma línea de lo que estoy planteando hoy para pensar la incidencia del Pase en la Escuela. Planteaba entonces la cuestión de la extimidad y decía que *“para poner en acto una política de la enunciación hay que tener una teoría de la extimidad que pueda aplicarse al grupo analítico, para que el grupo analítico no se haga consistente.”*

Les doy un ejemplo de esto con una anécdota que a mi me enseñó mucho. En el año 2000 se fundó la Escuela Una que indudablemente fue una manera de descompletar a la AMP como institución. Luego de esa fundación se eligió un órgano para acompañar los primeros pasos, se lo llamó Comité de Acción, ese que aún hoy sigue existiendo pero con otros modos de selección y con otros objetivos. Ese Comité de Acción se eligió por votación entre todos los miembros de todas las Escuelas de la AMP en una Asamblea. Terminado ese acto JAM convocó a una reunión a quienes habíamos sido elegidos allí (creo que éramos 7 u 8) y nos reunió con los AE que en ese momento estaban en ejercicio: recuerdo que entre los AE estaban P. Monribot, D.Laurent, M H Roch, G. Dargenton, G.Belaga y no me acuerdo si había alguien más. Era una pequeña reunión de dos conjuntos contruidos con dos lógicas completamente distintas. Un conjunto elegi-

do por una Asamblea, sujeta a todas las influencias e incidencias de una genuina selección democrática. El otro por la selección del Pase. Dos conjuntos que no se reúnen naturalmente y que obviamente se descompletan. Sentados ahí JAM señalando a quienes habíamos sido elegidos por la asamblea es decir por cierta representatividad colectiva, nos dijo algo así como: “a ustedes se los puede reunir en un conjunto, pero eso no se puede hacer con los AE. ¿como se construye un conjunto con un “saco de huesos”- Belaga -, con “un escalofrío” -Monribo, un “guiño...” MH Roch...” ¿Como se hace un conjunto con trozos de real singular que cada uno había cernido en el pase?.

Con eso no se puede hacer un conjunto aunque si se puede hacer una serie abierta. Y esa serie que constituye la realidad efectiva del pase en la Escuela cumple una función de la extimidad en nuestra política. En ese mismo sentido aunque un poco al sesgo, se puede decir que el AE introduce en el conjunto de la Escuela una diferencia esencial porque se demuestra heterogéneo, un poco fuera de norma, respecto del conjunto de los miembros y eso le hace recordar cada vez a la Escuela, porque se lo olvida, que la Escuela es inconsistente. Se puede decir que el Pase tiene para la Escuela la incidencia de una interpretación.

## 6. Los análisis

Se puede decir que la incidencia mayor del Pase en la comunidad de la Escuela es su incidencia en los análisis, es decir en la experiencia de los analizantes; y en los analistas, es decir en su práctica. La práctica que llamamos de Orientación lacaniana está atravesada por la práctica del Pase. Pero desarrollar esas incidencias se necesitaría otra intervención.

## 7. El Cartel y el Pase

El cartel y el pase mantienen cierta vecindad que hay que cuidar si queremos preservar la incomodidad de lo heterogéneo frente a las identificaciones que inevitablemente nos amasan.