



EOL • VIERNES 2 DE OCTUBRE DE 2020 • DE 18 A 21

Cartel Incidencias clínicas de *El seminario 17. Más Uno* Jorge Assef. **Cartelizantes** Camila Grillo, Marina Francés, Aluminé Mattana, Gisela Pavicich

Discurso del amo y plus de goce

Gisela Pavicich (gislapavic@hotmail.com)

En *El seminario 17* Lacan plantea: “Lo que estoy desarrollando actualmente con el nombre de discurso del amo motivaba ya la forma en que abordé la angustia”.¹ ¿Qué significa esto?

Presenta la forma del discurso del amo a partir de un significante que representa a un sujeto ante otro significante. Lo que constituye la estructura de este discurso, es que el esclavo sabe, sabe sobre todo qué quiere el amo, aunque éste no lo sepa, esa es la función de esclavo. En este sentido, se plantea que la esencia de la posición del amo es estar castrado.

Sobre la angustia de castración, Lacan dice:

[...] Es una angustia relacionada con el campo donde la muerte se anuda estrechamente con la renovación de la vida. Que el análisis la haya localizado en este punto de la castración permite comprender muy bien que sea interpretable, de un modo equivalente, como aquello que Freud nos plantea como su última concepción, o sea, la señal de una amenaza contra el estatuto del yo (*je*) defendido. La angustia de castración se relaciona con el más allá de este yo (*je*) defendido, en ese punto de llamada de un goce que supera nuestros límites, en la medida en que el Otro aquí es propiamente evocado en el registro de ese real por el que se transmite y se sostiene cierta forma de vida.

[...] Se trata de un real, de lo que mantiene aquello que Freud articuló en su principio de Nirvana como la propiedad de la vida de tener que volver a pasar, para alcanzar la muerte, por formas que reproduzcan aquellas que dieron a la forma individual la ocasión de surgir [...].²

En estos párrafos del seminario 10 se puede rastrear la perspectiva a la que apunta Lacan, más adelante.

En aquel momento, no designé este objeto con el término de plus de goce, lo que demuestra que había algo que tenía que construir antes de que pudiera nombrarlo así. [...] Es el plus de goce,

pero no es nombrable [...]. Por esta razón se ha traducido con el término de plusvalía. Este objeto sin el cual no hay angustia, puede abordarse aún de otra manera.³

Entonces, se presenta una paradoja, ya que al nombrar al objeto *a* como “plus de goce” ya está allí implicada la dimensión de la pérdida en juego.

Con esto se introduce que hay un discurso, que articula esa renuncia, ese menos, con un plus, que viene en el lugar mismo de la pérdida. Es el discurso del amo, que en sí mismo, hace que el discurso del inconsciente se imponga, como un hecho.

Notas

¹ Lacan, J., (1969-1970) *El seminario, libro 17. El reverso del psicoanálisis*. Buenos Aires. Paidós. 1992, p. 154.

² Lacan, J., (1962-1963) *El seminario, libro 10. La angustia*. Buenos Aires. Paidós. 2006, pp. 284-285.

³ Lacan, J., (1969-1970) *El seminario, libro 17, op. cit.*, pp. 157-158.