



EOL • VIERNES 2 DE OCTUBRE DE 2020 • DE 18 A 21

**Cartel** Lo real en la experiencia analítica. **Participantes** Silvia Perassi (Más Uno), Karina Obaid, Claudia Barussi, Desirée Ancochea, Carol Cornejo. **Rasgo** La orientación hacia lo real en la práctica analítica.

### **La interpretación en la práctica analítica orientada hacia lo real**

Desirée Ancochea ([deancochea@hotmail.com](mailto:deancochea@hotmail.com)) - EOL-Sección Córdoba

Hay un tiempo necesario para captar eso que el sujeto quiere decir. Algunas veces los practicantes caemos en la tentación de interpretar sin todavía conocer la lengua del sujeto analizando del que habla. En *El seminario 19*, Lacan dice que el psicoanálisis es “la localización de lo oscurecido que se comprende, de lo que se oscurece en la comprensión, debido a un significante que marcó un punto en el cuerpo”.<sup>1</sup> Entonces de lo que se trata, es de separar ese significante de sus efectos de significado, para encontrar esa marca, esa huella donde leer un efecto del lenguaje escrito en el cuerpo.

Jacques-Alain Miller, en su texto de orientación para el Congreso de la Asociación Mundial de Psicoanálisis en París 2014, recordaba a Lacan con su cita “si uno entiende cómo funciona la interpretación, eso no es una interpretación analítica”.<sup>2</sup> En el psicoanálisis, tal como Lacan nos invita a practicarlo, se experimenta la ruptura del vínculo causa-efecto, la opacidad del vínculo, y es por eso que hablamos de inconsciente. Un inconsciente que no se escucha, se lee. Lo que nosotros escuchamos son las significaciones, no al significante. Saber leer apunta a reducir el síntoma a su fórmula inicial, al encuentro de un significante con el cuerpo, es decir al choque del lenguaje sobre el cuerpo.

No hay una relación causa-efecto en tanto no hay una relación en la escritura. Lo único que hay es ese uno solo como marca fija en el cuerpo que se repite. El significante en tanto tal, separado de sus efectos de significado.

El ser corresponde al lenguaje, lo que encontramos en el “yo soy” es del orden de la apariencia. Escuchar el “yo soy” es entrar en la ficción. Nos identificamos por una falla en la identidad. Cuando decimos hombre y mujer entonces hablamos de semblantes, sin ninguna relación al sexo.

Sabemos que la interpretación que se sostiene solamente a nivel de la palabra no hace más que agrandar el sentido, inflarlo volviéndose un sinfín de significaciones. En la última enseñanza de Lacan, él dice justamente que de lo que se trata es de ir en contra del sentido para llegar al fuera de

sentido. ¿Qué sería una clínica orientada por lo real? ¿Cómo llegamos a bordear algo de lo real en cada caso? Estas preguntas seguirán motivando para continuar con el trabajo del Cartel.

### **Notas**

<sup>1</sup> Lacan, J., (1971-1972) *El seminario, libro 19. ...o peor*. Paidós. Buenos Aires. 2012, p. 149.

<sup>2</sup> Miller, J.-A., *Lo real en el siglo XXI*. Presentación del tema del IX Congreso de la AMP. Buenos Aires. Grama. 2012.